

Политическая культура и виртуальный образ украинской войны 2014



Ил. 1.

Политическая культура и европейские ценности

Политическая культура – неотъемлемая часть культуры человека, группы, страны или региона. Она охватывает архетипические образы национального сознания, историческую память, общие ценности.

П.С. Гуревич определяет ее как «совокупность многообразных аспектов исторически сложившегося политического сознания нации и её отдельных групп, которое включает субъективное восприятие истории и политики, укоренившиеся ценности и убеждения, объекты идентификации и лояльности, политические знания и ожидания» [1].

В «Интернациональной Энциклопедии социальных наук» предлагается следующая дефиниция: «Политическая культура – это «совокупность отношений, верований и чувств, упорядочивающая и придающая смысл политическому процессу и обеспечивающая лежащие в основе поведения в политической системе исходные положения и правила» [перевод мой. – А.Я.; 2]. Существует и определение политической культуры как «совокупности дискурсов и символических практик, с помощью которых индивиды и группы артикулируют свое отношение к власти, вырабатывают и отстаивают свои политические требования» [перевод мой. – А.Я.; 2]. Два последних определения, как очевидно, шире первого. Однако, так или иначе, в основе политической культуры лежит общая система ценностей, определяющая отношения людей и власти. Именно эти ценности окажутся в центре нашего анализа.

Европейских ценностей в общепризнанном кодифицированном виде не существует. Ситуация усугубляется еще четырьмя обстоятельствами. Во-первых, европейские ценности – исторически изменчивый феномен. Во-вторых, как нет на самом деле общей Европы, так нет и одинаковых для всех европейских стран ценностей: в чем-то они совпадают, в чем-то различаются, иногда радикально. В-третьих, на современном этапе понятие «европейские ценности» сегодня имеют либеральный характер, но либерализм как идеология размывается у нас на глазах, и на смену ей, похоже, приходят ценности, которые принято называть консервативными, национальными и т.п. Однако, в-четвертых, как отмечают многие исследователи, например американский социолог Кастельс, «Интернет создает новые воображаемые сетевые сообщества людей, не связанные ни с территорией, ни с государством, ни с языком и культурой», и «новый тип государства усложняет отношения между властью и обществом, в результате чего медиа приобретают статус контр-власти. <...> Двойственный процесс глобализации и роста коммунальных идентичностей бросает вызов национальному государству как релевантной единице, определяющей публичную сферу. Государство-нация не исчезает, но его легитимность сокращается в условиях расширения сферы действия глобального управления. Принцип гражданства вступает в конфликт с принципом самоидентификации, что приводит к кризису политической легитимности государства-нации, который также включает в себя и кризис традиционных форм гражданского общества». Способность социальных акторов сопротивляться давлению институционализированной власти социолог называет контрвластью, и условия, в которых они действуют, меняются принципиально, поскольку наблюдаются следующие тенденции:

- доминирование медийной политики и ее взаимосвязь с кризисом политической легитимности в большинстве стран мира;
- ключевая роль в производстве культуры сегментированных, ориентированных на целевую аудиторию средств массовой информации;
- появление новых форм коммуникации, связанных с культурой и технологией сетевого общества и базирующихся на горизонтальных сетях коммуникации (самокоммуникация);
- использование как одноканальной массовой коммуникации, так и массовой самокоммуникации в отношениях власти и контрвласти, распространяющихся на формальную политику, политику протеста и на новые манифестации социальных движений».

Колоссальный рост медиа в жизни общества «в долгосрочном плане <...> ведет к дальнейшему усугублению кризиса политической легитимности, росту недоверия к демократическому процессу». В результате учащаются «попытки властей вновь утвердить свое доминирование в сфере коммуникации в условиях снижения роли традиционных социально-политических институтов. Осознание представителями правящих элит необходимости всту-

пить в борьбу за сети горизонтальной коммуникации делает неизбежным новый раунд противостояния в коммуникационном пространстве. Проявлениями этого противостояния являются усиление контроля за Интернетом и сообщениями электронной почты в США (а теперь и в России. – А.Я.), последние изменения в политике Китая, ведущие к тому, что пользователи интернета начинают рассматриваться как потенциальные компьютерные пираты, часть законодательных новаций Европейского союза, дающих возможность финансового и иного контроля за интернет-сайтами, обеспечивающими возможность сетевой интеграции для различных сообществ». Тем не менее, как полагает Кастельс, «человечество стоит на пороге исторического сдвига в области публичной политики – сдвига от институциональной сферы к новому коммуникационному пространству» [3].

Сегодня, говоря о европейских ценностях, обычно подразумевают приоритет прав человека (которые оказываются важнее прав государства), общность судьбы и наследия Запада, право наций на самоопределение, демократическое устройство государства и общества с защитой прав меньшинств, верховенство закона, рыночную экономику и частную собственность, социальную справедливость, светский характер общества, толерантность и мультикультурализм, отказ от европоцентризма.

Довольно очевидно, что при этом права человека зачастую вступают в противоречие с интересами общности, государства в том числе. Экс-сотрудник ЦРУ Э. Сноуден обнаружил материалы о тотальной прослушке телефонных звонков в США, о массовой слежке за американцами и иностранными гражданами в Сети, о хакерских кибератаках спецслужб с различными целями. Активная электронная слежка за пользователями Всемирной паутины ведется и спецслужбами Великобритании, Франции... Такие факты все чаще делают права человека лишь декларируемой ценностью, в реальности оборачивающимися практикой Большого Брата из романа Дж. Оруэлла «1984». Это, кстати, имеет отношение и к идее « сетевого государства», будто бы идущего на смену государству национальному, упомянутой выше, поскольку не виртуальное государство все чаще использует Сеть в своих интересах.

В понятие общей судьбы Европы ЕС не включил христианство, хотя многие перечисленные ценности выросли именно из него. Да и сама общность под вопросом. Наблюдательный Евгений Гришковец пишет: «Немцы не любят бездельников греков и португальцев, презирают их и считают, что кормят дармоедов, но терпят из-за комплекса вины за Гитлера и Вторую мировую. Французы смеются над итальянцами. Немцев не любят все. Голландцы терпеть не могут бельгийцев и считают их идиотами, бельгийцы наоборот. В самой Бельгии фламандцы на дух не переносят валлонцев. Финны не могут забыть обиды шведам, норвежцы тоже... Я уже не говорю про поляков, прибалтов, чехов, словаков... Всем кажется, что кто-то слишком много ест и мало работает, все друг друга подозревают... Великобритания радуется

тому, что на островах, высокомерно смотрит из-за Ла-Манша на всех и только мечтает что о выходе из Евросоюза. А Шотландия мечтает об отделении от Англии» [цит. по: 4]. Согласно опросу о единой европейской общности и о ценностях, разделяемых и не разделяемых людьми в Европе, который проводился в 2005 году по заказу голландского университета Тилбурга (опрошено 40 тыс. человек из 33 стран), из всех респондентов лишь 2 тыс. ощущают себя европейцами. Особенно заметно различие в моральных ценностях. Так, с утверждением, что женщина должна вносить свой вклад в семейный бюджет (т.е. работать прежде всего), согласились 70% немцев, а в Бельгии и Великобритании – только треть опрошенных. На вопрос, страдает ли дошкольник от того, что его мать работает, положительно ответили более 70% респондентов в Греции, Италии, на Мальте и в Польше, зато в Дании – всего 18%. Если 90% латышей и литовцев полагают, что женщине для счастья нужен ребенок, то в Голландии таких – всего 8%. В отношении к разводу по шкале от 0 до 10 (10 – принятие, 0 – непринятие) у шведов 7,8 пункта, в Германии – 5,4 пункта, а хуже всего относятся к разводам в Польше и прибалтийских республиках. Гомосексуализм спокойно воспринимают лишь 10% португальцев, а в Нидерландах таких – уже почти 80%. Только 36% французов считают религию для себя важной, 55% никогда не молятся, а для 44% поляков религия занимает очень важное место, на Мальте 78% опрошенных молятся. При этом по всем основным показателям декларированной «европейскости» россияне и украинцы занимают одни из последних мест. В целом европейцы чаще самоидентифицируются как граждане мира, а не Европы. На основании таких различий исследователь Лоэк Халман сделал вывод: «Европейской идентичности никогда существовать не будет. Попытка ее достичь смехотворна. С таким же успехом можно спросить себя, что у нас общего с китайцами» [5]. Даже если выводы ученого считать избыточно категоричными, цифры, тем не менее, говорят о том, что если европейская общность и существует, то скрепляют ее, скорее, политические и экономические связи, но не духовные. При этом сегодня центробежные тенденции в ЕС нарастают, и, похоже, все чаще европейцы возвращаются в своих помыслах к национальному государству как лучшей форме существования народов – вопреки установкам ЕС.

Право наций на самоопределение противоречит принципу территориальной целостности государства: это видно по нарастанию сепаратистских настроений как в Европе, так и в США, и по отчаянному противодействию им правительств. Демократия в практике Европы и США оказывается крайне размытым понятием. С правоприменением в европейских странах дело обстоит очень по-разному. Свободного рынка давно уже нигде нет. Далеко не все европейские страны являются социальным государством; там, где такое государство есть, оно ныне переживает кризис. Светскость понимается, мягко говоря, неоднозначно: где-то церковь

отделена от государства, а в иных странах есть государственные религии. Толерантность, доведенная до абсурда, высмеивается даже в самой Европе и США.

Характерен анекдот о том, кому легче всего найти работу: женщине-инвалиду, которая принадлежит к небелой расе, является лесбиянкой, страдает психическим нездоровьем и отсидела срок в тюрьме.

Как заявили ведущие политики трех европейских держав – Николя Саркози (Франция), Ангела Меркель (Германия), Дэвид Кэмерон (Великобритания), – политика мультикультурализма провалилась. Отказ от европоцентризма вылился на практике в следующие казусы: «Требование равенства превращается в отрицание любого неравенства, как бы оно ни было естественно с культурно-исторической или даже биологической точки зрения. Не надо говорить о великих европейских писателях, ибо это дискриминирует писателей неевропейских <...>. Поскольку все всем и все всему равны, то критерия для различения нет. Нет истины: “Истина возникает из повторения одних и тех же рассуждений, основанных всецело на искусственно выстроенной системе взглядов, в которые верит рассуждающий” <...>. Так, теория заселения Америки предками индейцев в результате миграции их из Сибири через перешеек, лишь много позже прорезанный Беринговым проливом, должна быть отвергнута (независимо от ее научной обоснованности), ибо “представляет собой наглую (bold) попытку европоцентристских ученых оправдать захват континента пришельцами с помощью гипотезы о том, что исконные жители тоже когда-то были пришельцами” <...>. Нет даже возможности общения на языке, едином для всех: грамматика – это “этнически белое патриархальное структурирование языка (и, соответственно, мысли)”, “отделяющее нас от реально происходящего”» [6]. Одновременно по всему миру происходит навязывание всем странам и континентам европейских ценностей как единственно «цивилизованных». Это точно и подробно отражено, например, в книге Карен Армстронг «Битва за Бога. История фундаментализма» [7].

Иными словами, сами нынешние европейские ценности, раздираемые противоречиями и радикально отличаясь от воплощаемых в жизнь, по-видимому, уходят с исторической арены. Недаром Евгений Гришковец замечает: «Мне не интересна сегодняшняя Европа. Мелочная и трясущаяся над своими ускользающими в небытие устоями, плачущая о своем былом комфорте и величии. Нет и не будет той Европы, которую любил Достоевский, Гоголь и Чехов. Нет и не будет даже той Европы, которой мы были потрясены в начале 90-х годов. Сегодняшняя живет отголосками прежнего, прежними мифами. И эти мифы возбуждают в нас, в украинцах и русских, те самые иллюзии, о которых я так много говорил» [цит. по: 4].

Европейские ценности в России и на Украине

Еще в своем «Наказе» комиссии для составления нового свода законов Екатерина II писала: «Россия есть Европейская держава» [8]. Однако тогда, в XVIII веке, под «европейскостью» понимались, прежде всего, принципы просвещенной монархии.

В России понятие «русский европеец» появилось в XIX столетии и впервые, видимо, было употреблено А.И. Герценом применительно к «западникам» при противопоставлении «московского панславизма» и «русского европеизма» [9]. Но сам феномен «русского европейца» появляется значительно раньше – с эпохи Петра I, проходя далее различные метаморфозы. Примерно к началу XX века в Российской империи начинают понимать, что быть «русским европейцем» – значит не только любить Европу, но и критически (аналитически) относиться к ее истории и настоящему, поскольку провозглашенные Европой идеалы – как горизонт, к которому следует стремиться, но которого никогда не достичь, ибо не бывает на земле воплощенного во всей своей полноте идеала, и реальная Европа, если исходить из ее собственных декларированных принципов, далеко не идеальна; выращивать у себя на родине те же ценности, христианские прежде всего, но и ценности труда, прогресса, просвещения, права, а не брать готовые результаты, добытые другими, – возможно, широкое принятие этих ценностей на отечественной почве приведет к другим, новым результатам. В сущности, уже в революционном народничестве снимались противоречия между классическими «западниками» и «славянофилами», «почвенниками».

Украинские территории до их вхождения в состав Российской империи испытали на себе разнообразное западное владычество, отчего там периодически сменяли друг друга настроения прозападнические, русофильские и украинофильские, но тип «украинского европейца» в русском понимании конца XIX столетия так и не сформировался в сколько-нибудь явном виде. Конечно, был Феофан Прокопович, сподвижник Петра I, очень неоднозначная фигура. Были и две серьезные попытки внедрить либеральные ценности на Украине. Так, исследователь пишет: «В украинской политической мысли либеральная (демократическая) идея всегда была подчинена социальной и национальной идеям. Можно выделить две попытки рецепции либеральной идеи в Украине: первая связана со стремлением Михайла Драгоманова перенести западноевропейские либеральные представления на украинскую почву второй половины XIX в. и объединить их с социальной и национальной идеями; вторая – с деятельностью представителей русского либерального направления в Украине в начале XX в.

Первая попытка была неудачной прежде всего из-за отсутствия организационных основ для популяризации идеи. Что касается XX в., то причины гибели ростков либерализма общеизвестны: довольно сильная партия конституционных демократов исчезла с политической арены после победы большевиков. Носителями либеральных идей некоторое время еще оста-

вались отдельные представители партии кадетов, работавшие в системе Украинской Академии наук. Но либеральная модель в Украине никогда не обрела законченную форму» [10].

Накануне и во время Второй мировой войны на Украине развернулось националистическое движение, которое не было однородным, его деятели враждовали друг с другом, однако, воюя на стороне фашистов, они и их адепты разделили тогда западных украинцев с европейцами радикально.



Ил. 2. Бандеровцы встречают немецко-фашистских захватчиков

В XX веке в силу ряда причин уже в поздний советский период в СССР вновь появились «западники» и «почвенники», правда, разительно отличавшиеся от своих предшественников (по слову Ф.М. Достоевского, «идея вышла на улицу»): первые, как правило, идеализировали все западное (западное в широком смысле, включая США), а все российское считали варварским, недоразвитым, нецивилизованным, вторые же идеализировали «почву» – деревню, патриархальность – и отрицали достоинства западного пути развития. После развала СССР эти настроения распространились гораздо шире, но, так сказать, в разжиженном и часто карикатурном виде.

В 1990-е годы поначалу влияние либеральных ценностей в их европейском изводе в России усилилось. Так, стали высоко оцениваться, особенно среди молодежи, интеллектуальная автономия, ценность мастерства, индивидуальная свобода – и это на фоне обнищания подавляющей массы населения, криминализации общества и т. п. Согласно западным исследованиям, в России появился тип человека, по своим ценностям сходный с северо-европейцами. Из результатов межкультурных исследований Е. Даниловой, Е. Дубицкой и М. Тарарухиной, проведенных по психологическому тесту голландского социопсихолога Герда Хофштеда, следует, что датчане, норвежцы и финны образуют один кластер, названный авторами «североевропейским синдромом солидарности», а ирландцы, англичане, американцы, немцы, австрийцы, итальянцы и швейцарцы объединены другим кластером, получившим название «романо-германского синдрома достижительности» [11]. Россия вошла в группу северо-европейцев, при этом россияне более склонны к порядку, иерархичности отношений и менее – к утверждению прав личности.

В XX веке в силу ряда причин уже в поздний советский период в СССР вновь появились «западники» и «почвенники», правда, разительно отличавшиеся от своих предшественников (по слову Ф.М. Достоевского, «идея вышла на улицу»): первые, как правило, идеализировали все западное (западное в широком смысле, включая США), а все российское считали варварским, недоразвитым, нецивилизованным, вторые же идеализировали «почву» – деревню, патриархальность – и отрицали достоинства западного пути развития. После развала СССР эти настроения распространились гораздо шире, но, так сказать, в разжиженном и часто карикатурном виде.

По этому поводу еще с советских времен существует анекдот: «Все для блага человека. И я даже знаю этого человека». Правозащитники в массовом сознании все чаще ныне отождествляются с обслуживающим персоналом богатых, с апологетами несправедливого режима, с «агентами Госдепа» и пр.

Эти исследования свидетельствуют как о неоднородности общности европейцев, так и о возможности (не исключено, что теперь упущенной в силу сложившейся ныне ситуации в мире) отнести русских к этой неоднородной общности.

И неудивительно, что уже в 2000–2005 годы на первый план в России вместо ценности труда и саморазвития выступили гедонизм и традиционализм. «По данным мониторинговых обследований, выполненных в 1998, 2004 и 2007 гг. сотрудниками Института социологии, в период с 2004 до 2007 гг. доля так называемых модернистов сократилась с 26% до 20%, а традиционалистов – увеличилась с 41% до 47% при сохранении доли “промежуточных” (33%). Признаками модерности авторы считали принятие ценностей индивидуальной свободы, что “совершенно неприемлемо” для традиционалистов и промежуточных в этом вопросе (80% выборки!)». Ученые отмечают также высокий уровень нетерпимости к людям с ограниченными возможностями (инвалидам), снижаются показатели милосердия и гуманизма, каковые декларируются как европейские ценности [11].

Любопытные, хотя и не бесспорные результаты получены в другом социологическом исследовании. В 2002 году стартовал проект «Европейское социальное исследование» (European Social Survey), уже в 2004 году, во второй раунд этого проекта, в него вошла Украина, а в 2006 году международный оргкомитет доверил проведение исследования по этой методике социологам из Института сравнительных социальных исследований в России.

Результаты данного социологического исследования показали: «Украинское население характеризуется более сильной, чем жители большинства других стран, включенных в исследование, выраженностью ценностей, относящихся к категории Сохранения (Безопасность, Конформность, Традиция) и, наоборот, более слабой выраженностью ценностей, относящихся к противоположной по смыслу категории Открытость изменениям (Самостоятельность, Гедонизм, Стимуляция). Кроме того, более низка ценность Благожелательности (из категории «Выход за пределы своего “Я”») и более высока ценность Власти (из противоположной категории “Самоутверждение”). <...> По двум интегральным ценностным факторам – “Открытость изменениям – Сохранение” и “Выход за пределы своего “Я” – Самоутверждение” населению Украины также присущи наиболее высокие, в сравнении с другими странами, средние значения. Оно, соответственно, характеризуется самыми сильными ориентациями на ценности сохранения (в ущерб открытости изменениям) и ценности самоутверждения (в ущерб выходу за пределы своего “Я”) (например, заботе о ближних, причем личное саморазвитие и способ-

ности оценивались низко – так, будто они не имеют причинно-следственной связи с самоутверждением. – А.Я.). <...> На заключительном этапе анализа были осуществлены сравнения между средними значениями ценностей у населения четырех макрорегионов Украины. Выяснилось, что по фактору “Открытость изменениям – Сохранение” (и только по нему) между макрорегионами действительно имеются статистически значимые отличия. Но вопреки исходным ожиданиям, эти отличия наблюдаются не между Западом и Востоком, а между Западом и Центром Украины: население Западных областей характеризуется более сильной ориентацией на ценности открытости изменениям (в ущерб ценностям сохранения). По этому интегральному ценностному фактору жители Западных регионов оказываются ближе к населению 18 европейских стран, чем к своим соотечественникам из Центральной Украины» [12]. Иными словами, в середине нулевых годов население Украины в основном было ориентировано на консервативные ценности (кроме молодежи 15–24 лет, которая по открытости к изменениям статистически значимо отличалась только от своих австрийских сверстников); как и в России 90-х, население Украины наблюдало, что «успешность» и личная одаренность, саморазвитие мало коррелируют между собой (в Европе аксиомой считается обратное), отсюда, как представляется, и отсутствие связи между тем и другим применительно к себе; открытость к изменениям традиционно считается в Европе положительным качеством, однако в данном социологическом исследовании не ставился вопрос о содержании желательных изменений, потому неоднородное население Западной Украины, где оставались сильны пробандеровские, националистические, антироссийские настроения, оказалось самым «открытым к изменениям».

В России по той же методике, согласно утверждениям В. Магуна, получены следующие результаты: «Россияне (в среднем) отличаются более сильным предпочтением ценностей Сохранения в противовес Открытости; и ценностям Самоутверждения – в противовес Заботе. <...> Примерно 60 процентов нашего населения сочетают приверженность гуманистическим ценностям (то, что мы назвали «Заботой о людях и природе») с консерватизмом и пассивностью. <...> Для сравнения: в скандинавских и западноевропейских странах таких людей около трети, а в средиземноморских и бывших социалистических – примерно половина.

Резко противоположный класс составляет 17 процентов. Это люди, ориентированные на высокую активность, самостоятельность, рисковость (все то, что мы отнесли к «Открытости») и в то же время – на собственные интересы, власть, богатство, личный успех (то, что мы назвали «Самоутверждением»). Такая вот незадача – нашли целых 17 процентов россиян, приверженных активности, но, увы, у них нет альтруизма и озабоченности общественными интересами <...> Итак, в России практически нет (или, может быть, наш исследовательский инструмент их не видит) людей, сочетающих стремление к той и к другой добродетелям – альтруизму и активности. Но зато есть большое число пассивных альтруистов и активное меньшин-

ство, энергия которого направлена на достижение личных целей. <...> Остается еще четверть с промежуточными показателями, но все же их ценности заметно ближе к тем 17 процентам, кто привержен активности и открытости изменениям, при этом равнодушен к интересам других людей и общественному благу» [13].

Как видим, если не брать во внимание содержательную сторону использованных параметров, в середине нулевых между россиянами и украинцами было много общего. По конформности украинцы опережали россиян (последние оказались ближе к североевропейским странам), по приверженности традиции они оказались в одной группе – вместе с рядом стран Восточной и Западной Европы, по склонности к риску и новизне Украина на последнем месте среди обследуемых стран, Россия на предпоследнем. По стремлению и склонности к самостоятельности украинцы на предпоследнем месте, а россияне на пятом месте внизу списка. Склонностью к гедонизму не отличаются ни россияне, ни украинцы [14].

Данные разных исследований, проводимых по различным методикам и с различными методами интерпретации результатов, тем более – в условиях социальной нестабильности, могут расходиться радикально. Однако в отношении Украины уже в 2011 году «аналитики сходятся в одном: тотальное неверие в государственные институты власти, с одной стороны, и личная пассивность и равнодушие к окружающей жизни, с другой, и ставят невидимый шлагбаум между украинцами и жителями большинства стран Европы в том, что касается приоритетных жизненных ценностей» [15].

Представляется, что в оценке результатов социологических исследований часто упускается принципиальная характеристика: хотя по ряду ценностей Россия, Украина и Европа близки, не следует забывать о том, что россияне и украинцы после развала СССР – народы ресентимента. И еще одно: именно вражда между самыми близкими – наиболее ожесточенная (как между суннизмом и шиизмом), гражданская война – самая жестокая по своему характеру. Размытость понятия «Европа» и нынешний кризис европейских ценностей отчетливо ставит вопрос: какими европейцами мы хотим быть? Ведь европеец – это и прекрасная актриса, и наркоторговец, легально продающий свой товар, это и альтруист, бесплатно занимающийся помощью бедным, и премьер-министр, приказывающий бомбить арабов.

В июле 2014 года Левада-Центр провел исследование на тему «Отношение россиян к другим странам». Выяснилось, что среди россиян наблюдается рост антизападных, в частности антиамериканских настроений. 60% респондентов негативно относятся к ЕС. Украинский кризис привел к тому, что отношение россиян к Украине изменилось радикально. 55% опрошенных настроены негативно по отношению к ней, 40% считают отношения между Россией и Украиной «враждебными», 39% – «напряженными». Ответственность за ухудшение отношений между странами полагают граждане РФ, лежит на нынешней киевской власти. [16].

Причем негатив нарастает: в январе 2014 хорошо относились к Украине 66% опрошенных, а летом – уже только 35%, ранее плохо относились к Украине 25% респондентов в России, теперь, как уже указывалось, – 55%, причем к жителям Донбасса это не относится [17]. Несмотря на то, что образ украинца в данный момент складывается в основном из отрицательных характеристик, украинские события россияне воспринимают, прежде всего, с тревогой (31%) и состраданием (31%) [18].



Ил. 3. Динамика отношения россиян к Украине

Существуют публикации свежих украинских социологических исследований об отношении украинцев к россиянам, фиксирующие их радикальное ухудшение (см., например: 19). Однако следует помнить, что в стране, где полыхает гражданская война, никаких объективных социологических результатов получить невозможно, да и совершенно ангажированные статьи и комментарии, посвященные этим исследованиям, лишь подчеркивают данное обстоятельство. Можно лишь предположить, что вследствие известных событий в сознании украинца искажается образ россиянина, равно как и россиянин склонен видеть украинца неадекватно. Для этого существуют вполне объективные причины (а не только пропаганда в российских СМИ, которую иные считают главной причиной массовых настроений граждан России). Генеральный директор ВЦИОМ В.В. Федоров утверждает: «Как оценивают россияне Евромайдан, приведший к смене власти в Киеве и всем последующим событиям? Самый частотный ответ: это был государственный переворот (23–32%), “гражданская война”, “анархия”, “бандитизм”, “силовой захват власти”. “Революция” – не слишком популярный ответ, 4–8%. В целом события в Киеве, послужившие стартом для крымских и донбасских событий, воспринимаются не-

гитивно, как нелегитимные действия, и уж точно не “восстание народа”, а скорее как заговор “темных сил” – внутриукраинских и западных». Отношение к так называемым «бандеровцам» (и с ними ассоциируются в основном новые киевские власти) таково: «91 % считают, что это неонацистское движение, терроризирующее русских евреев на Украине, ставленники западных политиков – 76 %; люди, представляющие реальную угрозу русскоязычному населению Украины, – 82 %» [20].

Как известно, сегодня на Украине надвигается гуманитарная катастрофа, и прежде всего на Юго-Востоке. И украинская «партия войны» заявляет, что намерена продолжать борьбу с непокорным населением «до победного конца» сколь угодно долго, несмотря ни на какие катастрофы. По мнению одного из авторов, «предчувствие этой катастрофы и возможная реакция на нее и становится лакмусовой бумажкой, определяющей то, в какой степени Украина действительно разделяет современные европейские ценности» [21].

Идея прав человека, самоценности человеческой жизни провозглашена приоритетной европейской ценностью, чего не понимают на Украине. А значит, как пишет один из журналистов-международников Александр Баунов, «с каждым убитым, особенно с каждым убитым гражданским, любая страна становится дальше от Европы. Потому что современная Европа – это как раз то место, где не согласны на победу любой ценой» [цит. по: 21].

Что касается общности судьбы и наследия Запада, то Украина в целом, долгое время будучи лоскутной территорией и получив современную государственность лишь после 1917 года, таковую вряд ли имеет. Как видно из действий властей, права территорий на самоопределение и права не согласных с новыми порядками меньшинств (в количестве примерно семи миллионов человек) нынешний киевский режим не признает. С гей-парадами тоже как-то не заладилось – но это уже по причине недовольства населения: еще в 2011 сотрудники Института Горшенина, киевского исследовательского центра по изучению общественных процессов на Украине и в мире, обнародовали данные о том, что 78,1% населения Украины негативно относятся к гомосексуализму [22]. О демократии и верховенстве закона, имея в виду нелегитимность нынешнего режима и условия войны, говорить не приходится. Экономика разрушается катастрофическими темпами, так что о рынке тоже речь не идет, как и о социальном государстве. Можно ли характеризовать украинское общество как светское – большой вопрос; скорее, имеет место сильное влияние различных конфессий, и прежде всего с антироссийской политической платформой; будет ли Украина светским государством в будущем, сказать затруднительно. О толерантности и мультикультурализме, при господстве лозунгов «Україна – понад усе!» («Украина превыше всего!»), «москаляку – на гілляку!» («русских – на виселицу!»), «жидів – на ножи!» («евреев – на ножи!»), «жареный шашлык из колорадов» (о русских вообще и об убитых людях, верных памяти Великой Отечественной войны, в частности), и гово-

речь нечего. С отказом от европоцентризма тоже туго: Европа, с которой большинство украинских граждан незнакомо, для многих – высший идеал. Жителей Юго-Востока, с этим не согласных, премьер-министр Украины назвал «недочеловеками». Если в европейских странах отдают себе отчет в том, что означают перечисленные процессы, остается удивляться официальной позиции ЕС.

Из личных наблюдений

Крым – тема сложная и неоднозначная, и ее обсуждение тут придется опустить. Замечу, однако, лишь одно поразительное обстоятельство: почти никто из сетевых и медийных персонажей не упоминает, что, имея в виду характер нынешнего украинского режима и нарушение обещания, данного М.С. Горбачеву не продвигать НАТО на восток, в очень скором времени можно было бы ожидать появления военной базы НАТО на земле Крыма, каждая пядь которой пропитана русской кровью, и уничтожения российского Черноморского флота. Чтобы убедиться в том, как удавка баз НАТО сжимается вокруг России, достаточно взглянуть на карты их расположения в 1990 году и сегодня и сравнить ее с картой военных баз СССР и России в те же годы. Лишь однажды довелось услышать эту тему в вопросе радиослушателя, на что ведущий бойко парировал: «Сколько сотен лет Россия боролась за проливы, Черное море и черноморское побережье? Хватит уже!» Ну прямо просится на язык ответ и.о. царю из кинофильма «Иван Васильевич меняет профессию»: «Ты что, сукин сын, самозванец, казенные земли разбазариваешь? Эдак никаких волостей не напасешься!» Крым – это очевидная сфера российских геополитических интересов и безопасности.

Наблюдателя виртуальной войны в Сети и СМИ на темы украинских событий поражает, прежде всего, ее чудовищная жестокость. В Сети очень немного людей, переживающих эти события, что называется, сердцем. Психология же большинства «диванных войск» сменилась: место обычных, столь естественных человеческих ценностей заняла психология войны. Справедливости ради следует сказать: психология войны бурно развивалась в последние десятилетия именно на Украине. «Ватники», «колорады» в адрес россиян, «москаляку – на гілляку» [23], «жидів – на ножи» («евреев – на ножи!»), «Одеса – без жидів» («Одесса – без евреев!») [24], героизация Бандеры и присных – это, прежде всего, экспансия западноукраинской бандеровской идеологии на большую часть территории Украины, начавшаяся еще в конце 1980-х.



Ил. 4



Ил. 5



Ил. 6



Ил. 7

Ил. 4. На Украине Бандера – национальный герой. Ил. 5. Прославление Бандеры на современной Украине (портрет на фоне цветов флага «Правого сектора»). Ил. 6. Современное украинское «украшение». Ил. 7. Зигующие необандеровцы



Ил. 8. Накануне еврейского нового года и годовщины массового уничтожения евреев в Бабьем Яру осквернен мемориал памяти погибших там евреев (сентябрь 2014)

Собственно, единственным символом, общим для наших народов в последние годы, была память о Великой Отечественной войны. Георгиевская ленточка объединила в себе память о погибших воинах Российской империи в Первой и Второй мировых войнах. И кто-то додумался превратить этот символ в издевательскую кличку – «колорады».

В целом, если люди поддерживают и разделяют такие взгляды, как уничтожение мирного населения, исключительность одной, в данном случае украинской, нации, у них во всем и всегда виновата Россия, которая, будучи еще в составе СССР, победила нацизм, и евреи, сам День Победы отменен, а на западной Украине объявлен днем траура, если люди зигуют и воют под свастикой – они нацисты.

Манера обнаруживать корни всех своих бед вовне нередко свойственна малым народам, к которым украинцев никак не отнесешь. Так почему же богатейший край превратился в страну нищих и олигархов? Как это случилось?

Как и во многих республиках бывшего СССР под крики о прогрессе и освобождении от «проклятого прошлого» развитие пошло вспять – регрессивно, инволюционно [см.: 25]. Какие-то страны вернулись к феодализму с мотыгами и мерседесами, какие-то – почти прямо к рабовладению или племенному строю. Теория деидеологизации ложна: без идеологии общество не живет. Вот и Украина в XXI веке вернулась в феодализм с сюзеренами и вассалами, частными армиями местных князьков и прочими прелестями Темных веков. Кто бывал в этой стране на протяжении последних десятилетий, тому не могли не броситься в глаза хотя бы внешние



Ил. 10. Эмблема карательного батальона «Азов». 2014



Ил. 11. На Украине националисты напали на ветеранов и сожгли российский флаг. 9 мая 2011

приметы регресса: разоренные села, в которых уже не услышишь прекрасного украинского пения, заключенные хаты, запущенные поля – и дворцы «новых украинцев». А если помнить огнем и мечом выжигаемые с помощью запрещенного международными конвенциями оружия города и села – и прежде всего там, где обнаружен сланцевый газ, на который положили глаз американцы и украинские олигархи, – отношение к гражданам как к нелюдям, не имеющим права на самоопределение, – все это будет уж совсем походить на варварство, но никак не на высокоразвитую цивилизацию.

Страна разворована. И кто виноват? Новой идеологии нет, зато старая, почти было умершая, тут как тут: не украинцы же. Ясное дело: русские и жида, они – главные воры и коррупционеры и в то же время, в отличие от трудолюбивых хохлов, – тунеядцы (раз уж Донбасс признан дотационным регионом, что, по мнению неангажированных специалистов, со-



Ил. 9. Георгиевская ленточка

всем не так). А что делать? И это не подлежит сомнению: бороться с русскостью и еврейскостью. В такой парадигме сознания можно подняться в своих глазах, только дискриминировав других. Отсюда и всячески раздуваемая в последние двадцать лет ненависть к россиянам, и упорные попытки запретить русский язык на государственном и бытовом уровне – а теперь уже и российские фильмы, и выступления российских артистов, и русскую литературу.

Решение второй части задачи оказалось несколько сложнее: майданили за разрушение коррупционных схем, против олигархов. И что в результате? Олигархи остались на месте, во власти – те же люди, кроме Януковича.

Представляется, что самое поразительное в этой истории – то обстоятельство, что большинство украинских олигархов, евреи, каким-то невероятным образом не возражают против бандеровского лозунга «жидов – на ножи». Генетическая память, которой евреи всегда были сильны, подвела? Забыли Львовский погром, Освенцим, Бабий Яр?... Думают, что их деньги и власть уживутся с укронацизмом? Это вряд ли, как говаривал товарищ Сухов.

Информационная война

Самая страшная война – гражданская. Образование никем не признанной Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата, активная деятельность униатов и великого множества сект сыграли свою трагическую роль в расколе украинского общества.

Ряд областей Украины не приняли новую власть, не голосовали за нее и провели референдум. Их первоначальное требование – федерализация страны. Но теперь, после т.н. АТО (7 млн человек, таким образом, были объявлены террористами) с тысячами жертв, ни о каком пребывании в составе Украины речи не идет.

На украинских форумах киевской ориентации бушует море все той же ненависти к России и к русским, причем разлилось оно еще до событий в Крыму. Известны попытки россиян поучаствовать в этих форумах – чаще всего аналитически, с уважением к высказываемым там мнениям, с попыткой тактично влиться в дискуссию и наладить диалог. Все такие попытки провалились, «москалей» мгновенно забанивали.

Трудно цитировать восторженные вопли «западенцев», когда в прямом эфире показывали сожжение одесситов в Доме профсоюзов 2 мая, когда задушенная беременная и умиравшая в Луганске женщина с оторванной ногой назывались «самками колорадов», когда про убитых киевской властью детей кричали «Личинки колорадов! Мало, мало, еще давай!» Это – за гранью добра и зла.

Если на Украине пользователи Сети, как и потребители СМИ, не имеют возможности высказать альтернативные мнения, их блоги блокируют, угрожают смертью авторам, то в России ситуация иная.

На российские форумы приходят те украинские граждане, кто не может высказываться на родине или кому мало нациствовать на форумах украинских – и собственно с Украины (их, по моим наблюдениям, немного), и те, которые по тем или иным причинам проживают вне Украины. Сообщения первых, как правило, буквально кровоточат: война на родине – их трагедия. Сообщения же вторых чаще всего полны яда и угроз. Так, на одном из российских форумов украинец высказывал и резко антироссийские суждения (еще в далекие мирные времена), и антисемитские угрозы. Там же русская по этнической принадлежности жительница Днепропетровска, мило беседовавшая с посетителями лет пять, высказалась недавно так: «Себя не пожалею – всех вас убью!» Такого рода сообщения можно было бы рассматривать просто как женский страх войны, как панику в отношении судьбы сына или мужа – если бы подобная тональность не была постоянной в сообщениях этой группы пользователей.

Российские оппозиционные СМИ, т.н. «либералы» (хотя, как представляется, это lapsus linguae, ошибка в названии: ничего либерального в их идеологии нет; А.И. Герцен был либералом – и что общего с его взглядами у нынешних?) – одна радиостанция и три-четыре печатных СМИ, – а также ряд публичных лиц и их целевая аудитория, открыто поддержали политику нынешних киевских силовиков.



Ил. 13. Самые «скромные» образчики нынешних украинских сатиры и юмора



Ил. 12. Самые «скромные» образцы нынешних украинских сатиры и юмора

Появился очень своеобразный юмор, разновидность юмора «черного» – с той только разницей, что качественный «черный» юмор своим сарказмом выжигает страшное, вражду, боль, смерть, тем самым их преодолевая. А юмор, порожденный украинской войной, за редкими исключениями, их воспекает и над страдающими людьми глумится.

Тут – не без исключений, и качество нового фольклора очень разное, часто – с использованием матерных слов и выражений (как и в традиционном фольклоре) репрезентативных исследований нет, просто частные сетевые наблюдения. Например, популярна присказка про «б... стабільність».

«...Я тут про те, що останнім часом мене жахливо заї...ло слово “стабільность”, почті так само як і “провокатори”. Ну провокатори понятно. А от “стабільность” це якесь новоутворення в організмі яке ще не оприділилось чи воно зляюкісне і дальше всьо, чи доброякісне і далі будуть рости пишні кучері і рівні зуби... Це як в нас була сусідка тьотя Таня яку регулярно п...в муж. І от коли їй моя мама мастила голову зеленкою і питала “Таню, ну чо ти його не виженеш, він же тебе вбе колись”. А Таня відчала: "Вера, так зато ж усе понятно і стабільно”. Оце десь так само. Тебе принижують виплатами на виховання дитини в розмірі 130 гривень. Стабільно принижують пенсією <...>. Стабільно картопля скоро буде дорожча за ківі. Але ж б... стабільність...» [26]. Заметка датируется февралем 2014 года.

Или анекдот на вечную тему отношений мужа и жены, но «майданского» разлива.
Муж, выходя из дома, спрашивает жену:

– Дорогая тебе что-то захватить?

– Захвати мне администрацию [26].

Блогеры сочинили целую серию «страшных украинских историй» в духе детских «страшных сказок» [27].

«Одной девочке мама купила телевизор и говорит: “Только без меня его никогда не включай”. Но девочка маму не послушала, включила телевизор, а телевизор оказался Сепаратистский — и как запоет:

Отступить больше некуда,

Так бывало не раз.

Возродится Отечество!

Возродится Донбасс!

Тут в дверь звонят. Девочка открывает, а там Стрелков и Безлер. Девочку расстреляли, кота забрали в ополчение, а в квартире устроили непризнанную республику».

«Одна девочка слушала радио. И вдруг по радио передают: “Девочка-девочка, Сепаратист на Колесиках выехал из Ростова, твою улицу ищет. Рой противотанковый ров!” Девочка в ужасе, мечется по квартире, хочет по рации доложить Семену Семенченко. А в рацию говорят: “Девочка-девочка, Сепаратист на Колесиках нашел твою улицу, он твой дом ищет!” Ну дальше вы знаете. Мама домой приходит, а девочка мертвая, и только рядом с трупом обрывок георгиевской ленточки лежит».<...>

«В одну львовскую школу поступил новенький из семьи беженцев с Донбасса. Остался он после уроков, а учительница ему и говорит: “Иди, мальчик, домой, тут Зубы Путина ходят!” Мальчик ее не послушал, зашел в один кабинет и уснул, и в полночь Зубы Путина его

сожрали. Вызвали СБУ, стали у всех зубы проверять – ни у кого таких зубов нет. Решили у директора проверить — и действительно, директор оказался Путин» [27].

На одном из крупных русскоязычных форумов «проновороссы» – это отдельные украинские граждане, большая часть россиян и некоторые – буквально единицы – эмигранты из России. «Антиновороссы» – уже упомянутая целевая аудитория «либеральных» СМИ, эмигранты из США и Израиля, все те же украинские граждане, которые изощряются в оскорблениях россиян и России. Примечательно, что обычно к своей бывшей родине эмигранты могут относиться по-разному, но, как правило, ностальгически, – кроме российских эмигрантов.

Конечно, жгучее желание ругать, к месту и не к месту, бывшую родину имеет корни в эмигрантском комплексе. Но выражается он, как можно наблюдать в среде разных диаспор, по-разному. Если в новую страну эмигрирует зрелый человек, то, как бы ни сложилась там его судьба, он до гробовой доски чувствует себя «другим»; однако особенности проявления эмигрантского комплекса у неререфлектирующего человека из бывшего СССР, потоки брани, изливаемые на Россию, – это попытка человека убедить самого себя, что он правильно, правильно, правильно сделал, что «свалил из этой Рашки».

Частым аргументом таких пользователей выступает тезис «Не Россию мы ненавидим, а нынешний режим». Есть такие люди, которые всегда против. Характер такой. Однако вменяемый человек обязан поддержать любой режим, если последний выступает против нацизма. А на Украине к власти пришел нацизм в чистом виде. При этом столь же часто высказываемое суждение «русским быть стыдно» тут же уничтожает вышеприведенный высокоумный псевдоаргумент.

Некоторые «либеральные» СМИ высказываются открыто, «от себя». Но столь же тенденциозен и подбор новостей, и употребляемые термины («ополченцы» или «сепаратисты», например), сама тональность автора, и удовольствие предоставлять слово абсолютно ангажированным укронацистам. Не гнушаются и мелкими пакостями. Так, главред одной радиостанции, историк по образованию, со смешком повторяет, кажется, Бисмарка в интерпретации двуглавого орла в российском гербе: одна голова, мол, смотрит на Запад, потому что всегда ему завидовала. Кроме нескольких периодов истории, которые, скорее, можно назвать относительно закрытыми, Россия входила в европейскую культуру и цивилизацию, посему лихое утверждение историка к истории отношения не имеет. И к Западу, и к Востоку отношение России менялось: порою было враждебным, порою – отмеченным сближением, диалогом – и никогда не было плоско однозначным. Также возникает вопрос к упомянутому историку: а как быть с гербами стран, земель, воинских соединений с двуглавым орлом – Австро-Венгрии, Герман-

ского Союза, Испанской империи, Италии, Третьего Рейха у 21 горной дивизии СС и т.д.? Там тоже одна орлиная голова смотрит на Запад с завистью?

В размещенном на Youtube видео, где снят устроенный в общероссийский день скорби по убитым на Украине российским журналистам флеш-моб с выражением покаяния перед Украиной, от имени российских граждан выступают разные неизвестные люди, однако, по крайней мере, про одного из них известно, что от российского гражданства он публично отказался – правда, неясно, то ли действительно сдал российский паспорт, то ли это был театральный жест.

Средство сообщения само есть сообщение

Украинская гражданская война 2014 года в информационном отношении радикально отличается от всех предшествующих войн.

Если прежде новости появлялись на радио и в газетах, то теперь первоисточником стала Всемирная Паутина. Это сообщения очевидцев, стримы и т.п., что приблизило аудиторию к событиям, происходящим за тысячи километров, невиданным ранее образом. И влияние такой информации гораздо сильнее: если телевидение названо М. Маклюэном «холодным» средством массовой информации, которое отличается очень сильной вовлеченностью аудитории, то Сеть, сравнительно с ТВ, можно назвать «ледяным» СМИ – по этому же параметру [см., например: 28]. Но, в частности, благодаря этому в информационное поле попадает невероятное количество лжи, фейков. Это первый ряд интерпретаций; СМИ, используя материал из Сети, нередко заново интерпретируют эту интерпретацию. А если в основе исходно лежал фейк, что не удосужились, не смогли или не захотели проверить редакторы, в информационном поле начинает функционировать тройная ложь – совершенно в соответствии с механизмом формирования сплетен.

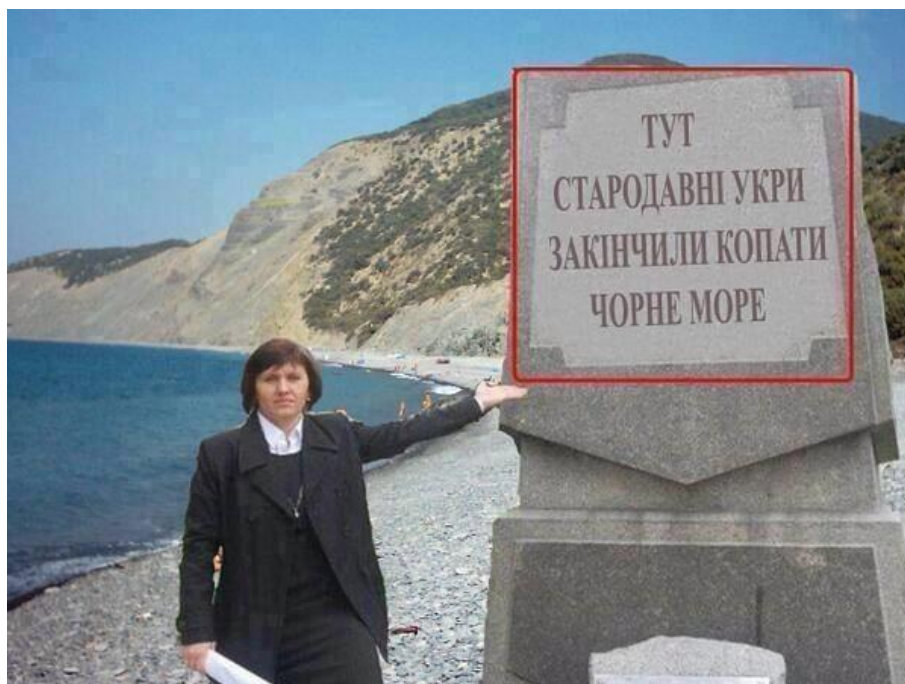
Если прежде и фронтовики, и люди в тылу находились исключительно в «своем» информационном поле, где утверждалась «своя» правда, то благодаря Сети теперь всем доступны самые разные информационные и псевдоинформационные поля.

Украинские события приобрели мировое значение, и для иностранцев одной из главных проблем при просмотре прямой трансляции события через веб-камеру или стрим стало незнание русского языка. Существуют наблюдения, как в такой ситуации (видео сопровождалось чатом) иностранцы отчаянно взывали: «Пожалуйста, кто может, переведите на английский то, что сейчас говорят на экране!!!»

Если ранее события, как правило, демонстрировались постфактум, то ныне Сеть часто позволяет видеть их в прямом эфире. И цензура запаздывает: в российских СМИ уже довольно давно был принят мораторий на показ травмирующих психику зрителя сцен насилия; в прямом эфире Сети каждый теперь может смотреть, как убивают, как умирают. В режиме реаль-

ного времени рушатся дома, взрываются БТРы, кричат и молят о помощи люди. Глядя на это, одни разрушаются и заболевают – выгорают, как говорят психологи. Для других эти картинки стали привычны, а психика, обороняясь от их воздействия, перевела их, так сказать, в разряд статистики. Известно, что для обычного человеческого восприятия одна смерть – это смерть, тысячи смертей – статистика... Человек, привыкший к виду массовых убийств и уже не чувствующий боли и ужаса, а испытывающий диванную ненависть или отстраненно рассуждающий об абстрактной геополитике – человек войны.

Яростная враждебность наблюдается с обеих сторон. Так, в Рунете все больше пользователей, твердящих, как мантру, что и Украины никогда не было, и язык украинский – это испорченный русский, и крупных мастеров культуры там отродясь не бывало – собственно, это в ответ на шовинистические идеи об исключительности украинской нации и ее превосходстве, извечной вредоносности русских и евреев, о том, что Иисус Христос был украинцем, а Черное море украинцы выкопали лопатами.



Ил. 14. По легенде, украинцы выкопали Черное море лопатами. Исходное фото обработано фотошопом

И, как это свойственно массовому сознанию, врагом все чаще видится «украинец вообще», а не человек с Украины с нацистскими убеждениями.

Никому не известно, чем закончится нынешнее противостояние – в частности, и потому, что в гражданскую войну на Украине вмешались представители разных стран. Повсюду существуют и «партии войны», и «партии мира». Ряд аналитиков утверждает, что сейчас как никогда велика опасность развязывания Третьей мировой войны. Остается лишь надеяться, что разум возобладает. Еще весной 2014 года в Бундестаге Грегори Гизи упрекал правительст-

во А. Меркель за его политику в отношении Украины [29]. И он не одинок: скандал разразился и в связи с выступлением Сары Вагенкнехт, обвинившей Меркель в поддержке фашизма на Украине [30]. Многие фермеры и бизнесмены Франции, Италии, Испании выступают против введения санкций в отношении РФ.

Amnesty International признала факты преступлений на Юго-Востоке страны [31]. Снят документальный фильм о преступлениях украинских военных против мирных жителей [32]. Еще Гораций утверждал: «Войны прокляты матерями». И действительно, на Украине вспыхивают стихийные бунты матерей, не желающих отпускать на войну своих мужей и сыновей, существуют антивоенные, пока нелегальные, организации, нарастают антивоенные настроения.

Российская Федерация, даже при наличии нынешних центробежных тенденций, тем не менее сохраняет опыт совместного проживания разных народов. Русские и украинцы – по крайней мере, юго-восточной и центральной Украины, – как сказал бы Л.Н. Гумилев, комплементарны. А спорные вопросы в глобальном мире, как бы ни были они горячи, следует решать с холодной головой, путем политических и экономических усилий.

Список литературы:

1. П.С. Гуревич. Политическая культура // Культурология. XX век. Энциклопедия. – М., 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/588/%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%90%D0%AF (дата обращения: 12.09.2014).
2. Political culture [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Political_culture (дата обращения: 07.08.2014).
3. Медиа как контрвласть [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.chaskor.ru/article/media_kak_kontr-vlast_36851 (дата обращения: 20.08.2014).
4. Евгений Гришковец. Неевропейцы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.echo.msk.ru/blog/evgeniy_grishkovetz/1315428-echo/ (дата обращения: 30.06.2014).
5. «DIE TAGESZEITUNG»: Понятия «европеец» не существует [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=monitor&id=7043> (дата обращения: 30.09.2014).
6. Кнабе Г.С. Избранные труды. Теория и история культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://lib.rus.ec/b/263218/read#t64> (дата обращения: 05.02.2011).

7. Карен Армстронг. Битва за Бога. История фундаментализма. – М.: Альпина нон-фикшн, 2013.
8. Императрица Екатерина II. Мемуары. Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Ekaterina/Ek_Nakaz_I_X.htm (дата обращения: 01.09.2014).
9. Владимир Кантор. Русский европеец как задача России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2001/1/kantor.html> (дата обращения: 25.09.2014).
10. Либеральная идея в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://litopys.org.ua/ukrxr/a04.htm> (дата обращения: 20.09.2014).
11. Сравнение российского и западного менталитета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.psychologos.ru/articles/view/sravnenie_rossiyskogo_i_zapadnogo_mentaliteta (дата обращения: 29.09.2014).
12. Владимир Магун, Максим Руднев. Жизненные ценности населения: сравнение Украины с другими европейскими странами // Украинское общество в европейском пространстве. Под ред. Е. Головахи, С. Макеева. – Киев: Институт социологии НАНУ; Харьковский национальный университет им. В.Н.Карамзина, 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.isras.ru/files/File/Publication/ESS_Chp8_OK.pdf (дата обращения: 10.09.2014).
13. Даниил Дондурей – Владимир Магун. Россия – не Европа? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://kinoart.ru/archive/2014/06/daniil-dondurej-vladimir-magun-rossiya-ne-evropa> (дата обращения: 28.09.2014).
14. Татьяна Чеснокова. Русские, украинцы и другие братья по крови [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2014/01/13/1220154.html> (дата обращения: 27.09.2014).
15. Украинский диагноз. Исследование ценностей разных народов Европы показало, к чему стремятся украинцы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1196183-korrespondent-ukrainskij-diagnoz-issledovanie-cennostej-raznyh-narodov-evropy-pokazalo-k-chemu-stre> (дата обращения: 25.09.2014).
16. Отношение россиян к другим странам. Пресс-выпуск 06.08.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/06-08-2014/otnoshenie-rossiyan-k-drugim-stranam> (дата обращения: 08.08.2014).

17. Эрозия обоюдной ненависти. Интервью с директором Левада-Центра Львом Гудковым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/16-09-2014/eroziya-oboyudnoi-nenavisti> (дата обращения: 17.09.2014).
18. Россияне о качествах украинцев и русских. Пресс-выпуск 03.09.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/03-09-2014/rossiyane-o-kachestvakh-ukraintsev-i-russkikh> (дата обращения: 05.09.2014).
19. Анна Ковальчук. Братские народы: как украинцы и россияне относятся друг к другу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://forbes.ua/nation/1373263-bratskie-narody-kak-ukraincy-i-rossiyane-otnosyatsya-drug-k-drugu> (дата обращения: 20.07.2014).
20. Валерий Федоров. Кураж появился, которого долгие годы не было [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=114873> (дата обращения: 05.07.2014).
21. Александр Иванов. Европейские ценности и Украина: как избежать непонимания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140826/222605054.html> (дата обращения: 01.09.2014).
22. Как в Украине относятся к гомосексуализму [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.novostimira.com.ua/news_13069.html (дата обращения: 02.05.2013).
23. Русских на виселицу! Украинские дети – Москаляку на гілляку. Украина Майдан 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://youtu.be/xHmMYgbx6fQ> (дата обращения: 17.03.2014).
24. Одеса без жидів [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://youtu.be/oukY3iT2uLI> (дата обращения: 20.08.2013).
25. Анна Яковлева. Назад в будущее или вперед в прошлое? Как разводились советские республики и что из этого вышло: неполиткорректные заметки // Частный корреспондент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.chaskor.ru/article/nazad_v_budushchee_ili_vpered_-_v_proshloe_23166 (дата обращения: 25.09.2014).
26. Еврейская община Одессы хочет разогнать «Правый сектор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://izvestia.ru/news/577432> (дата обращения: 02.10.2014).
27. Фольклор как зеркало украинской революции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.0629.com.ua/article/475685> (дата обращения: 14.05.2014).
28. Страшные жовтоблакітні історії на ніч [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gmorder.livejournal.com/1461323.html> (дата обращения: 29.09.2014).
29. Яковлева А.М. Интернет-эра в России: новая модель общественных отношений? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/althome/news/KVM_archive/articles/2013/04/2013-04_r_kvm-s3.pdf

(дата обращения: 20.09.2014).

30. Позор Ангелы Меркель в Бундестаге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://youtu.be/ICVshmEEGpg> (дата обращения: 20.05.2014).

31. Депутат Бундестага: Фрау Меркель, Вы обманываете население Германии о событиях на Украине! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://youtu.be/xfrh_vtTK_8 (дата обращения: 12.08.2014).

32. В Украине появились новые доказательства военных преступлений – Amnesty International [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3415362-v-ukrayne-poiavylys-novye-dokazatelstva-voennykh-prestuplenyi-Amnesty-International> (дата обращения: 20.09.2014).

33. Ukraine Crisis: Death and destruction continues in Eastern Ukraine / Хунта убивает людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://youtu.be/NE18iPQ1Euk> (дата обращения: 27.08.2014).

Сведения об использованных иллюстрациях:

Иллюстрация содержания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://ru.clipartlogo.com/premium/author/640459.html> (дата обращения: 02.10.2014).

Ил. 1. Политическая культура общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://900igr.net/kartinki/obschestvoznanie/Politika-2/023-Politicheskaja-kultura-obschestva.html> (дата обращения: 25.09.2014).

Ил. 2. Бандеровцы встречают немецко-фашистских захватчиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://malikutak.blogspot.ro/2014_03_02_archive.html (дата обращения: 26.09.2014).

Ил. 3. Динамика отношения россиян к Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/06-08-2014/otnoshenie-rossiyan-k-drugim-stranam> (дата обращения: 08.08.2014).

Ил. 4. На Украине Бандера – национальный герой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://forum.glamour.ru/index.php?showtopic=15985&st=120> (дата обращения: 25.09.2014).

Ил. 5. Прославление Бандеры на современной Украине (портрет на фоне цветов флага Правого сектора) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://club.osinka.ru/login.php?redirect=topic-164029?p=14658692> (дата обращения: 25.09.2014).

Ил. 6. Современное украинское «украшение» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://waronline.org/fora/index.php?threads/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1>

<http://waronline.org/fora/index.php?threads/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%8B.571/page-506>

(дата обращения: 25.09.2014).

Ил. 7. Зигующие необандеровцы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://waronline.org/fora/index.php?threads/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%8B.571/page-506>

(дата обращения: 26.09.2014).

Ил. 8. Накануне еврейского нового года и годовщины массового уничтожения евреев в Бабьем Яру осквернен мемориал памяти погибших там евреев. Сентябрь 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://evreiskiy.kiev.ua/v-babem-jare-oskvernen-pamjatnik-15613.html> (дата обращения: 29.09.2014).

Ил. 9. Георгиевская ленточка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.vluki.ru/news/2010/04/20/120230.html> (дата обращения: 29.09.2014).

Ил. 10. Эмблема карательного батальона «Азов». 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://voicesevas.ru/news/analytcs/no-fascism/3644-protiv-opolchencev-novorossii-srazhayutsya-neonacisty-i-inostrannye-naemniki-iz-karatelnogo-batalona-azov.html> (дата обращения: 29.09.2014).

Ил. 11. На Украине националисты напали на ветеранов и сожгли российский флаг. 9 мая 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.topnews.ru/news_id_42466.html (дата обращения: 29.09.2014).

Ил. 12, 13. Самые «скромные» образцы нынешних украинских сатиры и юмора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.facebook.com/amakoveckij/posts/709568895781175> [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://blog.meta.ua/~o.levchuk/posts/i2329753/> (дата обращения: 29.09.2014).

Ил. 14. По легенде, украинцы выкопали Черное море лопатами. Исходное фото обработано фотошопом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://supermnenie.mirtesen.ru/blog/43460604381/Razruha-nachinaetsya-v-golovah> (дата обращения: 29.09.2014).