Г.Ф. Онуфриенко

Критики о лучших книгах знаменитых писателей

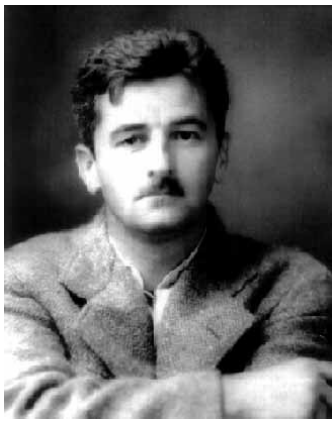
Попробуйте угадать, каким авторам и их произведениям из литературного канона соответствуют нижеследующие критические рецензии.

А. *Эмили Бронте «Грозовой перевал» (1847)*

1. *Скучная, скучная, скучная*
Это без сомнения некая новинка в мире литературы. К сожалению, это новинка безнадёжная. По двум в равной степени серьёзным причинам: она не заслуживает того, чтобы какой-либо взрослый читатель уделял ей внимание. Во-первых, это книга скучная, скучная, скучная – претенциозная, вычурная и дьявольски глупая. Во-вторых, вызывает омерзение.
The New York Times

Б. *Брет Истон Эллис «Американский психопат» (1991)*

2. *Вредная литература*
Книга безвкусная и плохая. Самое время, чтобы этот скрывающийся под влиятельным псевдонимом писатель перестал наполнять наши дома и библиотеки низкопробной продукцией. Уже на основании рекламных образцов, которые обезобразили журнал «The Century», каждый читатель может видеть, какой оскорбительной будет книга в целом. По своему тону она не отличается от бульварных романов, которыми зачитываются люди, обожающие кровавые истории. Литературное мастерство автора конечно выше, но моральный уровень этих текстов низок, а их внимательное чтение может нам только повредить.
Springfield Republican

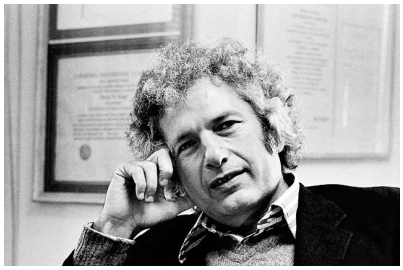


В. *Уильям Фолкнер «Абсалом, Абсалом» («Авессалом, Авессалом!», 1936)*

3. *К сожалению.*
Об авторе плохо свидетельствует не то, что он написал сборник стихов, а то, что он не сжёг его после того, как написал.
The Atlantic Monthly

Г. *Фрэнсис Скотт Фицджеральд «Великий Гэтсби» (1925)*

4. *Кошмарный сон*
Я в самом деле не знаю, что сказать об этой книге; разве только, что она свидетельствует о финальной вспышке некогда достойного внимания, хотя и небольшого таланта. Это дешёвый криминальный роман, украшенный перышками причудливого языка и наделённый обманчивой глубиной с помощью мастерского манипулирования серией эксцентричных технических трюков. Персонажи… являются такими же нереальными, как какой-нибудь кошмарный сон.
The New Yorker

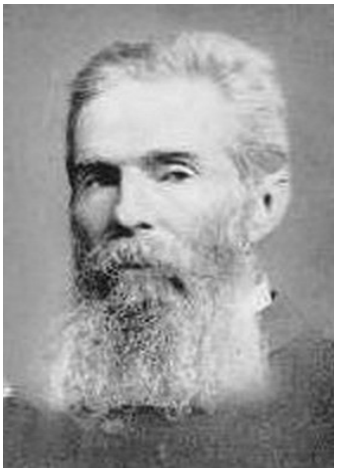


Д. *Джозеф Хеллер «Уловка-22» (1961)*

5. *Развращенность и ужасы*
Непонятно, как человеческое существо могло отважиться на такую книгу, не совершая самоубийства перед окончанием двенадцати глав. Это смесь вульгарной развращённости и ужасов.
Graham's Lady's Magazine

Е. *Джеймс Джойс «Улисс» (1922)*

6. *Без лада, склада, шуток*
Книга вышла из-под пера какого-то извращённого безумца, чьей специализацией является непристойная литература. Автор – писатель талантливый, но оставивший приличия и с восторгом распространяющийся о том, над чем хихикают школьники. Мало того, что книга восхваляет любую непристойность, так она ещё оказалась написанной на манер близкого к помешательству писателя и поэта Джорджа Мередита. Две трети книги без лада и склада, а ясно написанные фрагменты лишены шуток. Посмеяться можно только над вульгарной непристойностью.
The Sporting Times



Ё. *Герман Мелвилл «Моби Дик» (1851)*

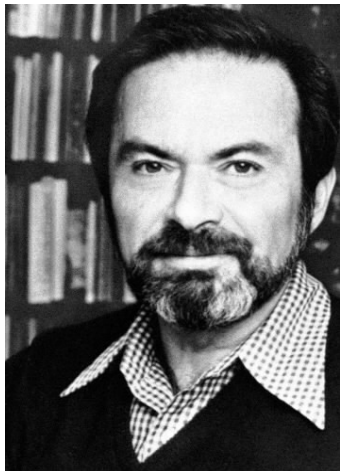
7. *Удручающая монотонность*
Это парень, пишущий рассказы. Он также знает, как писать о детях. Однако данная книга слишком длинная и впадает в монотонность. Автор должен был вырезать значительные куски о тех мерзавцах и о дрянной школе. Они меня удручают.
The New York Times

Ж. *Владимир Набоков «Лолита» (1955)*

8. *Отсутствие идеи*
В романе много страсти, юмора и жара, но он сильно нуждается в хорошем владении ремеслом и чуткости. Его автор напоминает выдающегося художника, который решает перенести на одно полотно зарисовки из всех своих альбомов, рассчитывая их красотой и шокированием компенсировать отсутствие идеи. Эта книга – эмоциональная мешанина.
The New York Times Book Review

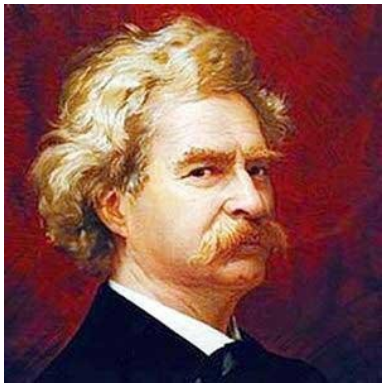
З. *Джером Дэвид Сэлинджер «Над пропастью во ржи» (1951)*

9. *Всё вымученное*
Автор, написав несколько сносных экстравагантных книг, признаёт за собой право создавать любое количество следующих, всё более претенциозных и всё более скучных. В отношении помпезности, карикатуры, ораторских штучек – обычно таких же неуклюжих, как и бесполезных – и с образчиками примитивного юмора, каждый из его томов – это шаг вперёд по сравнению с предыдущим. Он никогда не пишет просто. Его чувства, шутки, энтузиазм – всё вымученное. Добиваясь того, чтобы в максимальной степени представить искусство «красивого письма», он, пожалуй, достиг успеха, выходящего за пределы самых смелых ожиданий. Если кто-нибудь из наших читателей хочет найти примеры плохого стиля, с плохим синтаксисом, вымученными эмоциями и несвязным английским, мы позволим себе рекомендовать им именно это ценное произведение.
New York United States Magazine and Democratic Review



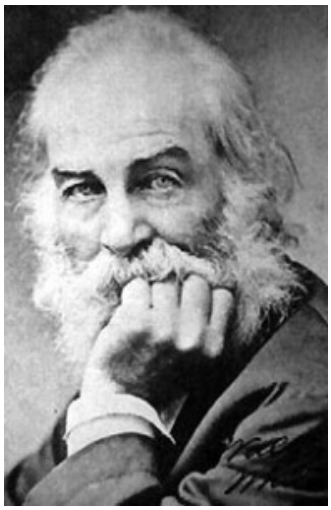
И. *Морис Сендак «Там, где живут чудовища» (1963)*

10. *Бессмысленность и хаос*
Расположение и техника иллюстраций великолепны. Однако даже иллюстрации могут показаться ужасными, если их сопровождает такая бессмысленная и хаотичная история.
Publisher's Weekly



Й. *Марк Твен «Приключения Гекльберри Финна» (1884)*

11. *Отвратительная в квадрате*
От начала и до конца жутко скучная, а по большей части отвратительная в квадрате, мерзкая, бессмысленная. Может она должна служить автору для завоевания славы и денег?
The Observer



К. *Уолт Уитмен «Листья травы» (1855)*

12. *В маске шута*
Автор заслужил, чтобы его хорошенько встряхнули. Мы имеем дело с несомненным талантом, который бессовестно хочет выставить себя шутом. Это история абсурдна, будем ли мы считать её романом, мелодрамой, или ординарным случаем из светской жизни Нью-Йорка.
The Saturday Review

Ответы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ж	Й	К	В	А	Е	З	Д	Ё	И	Б	Г

Мастера художественного слова всего мира, кстати сказать, никогда не оставались у критиков в долгу. Афоризмы писателей по поводу тех, кто оценивает их творчество, и сегодня не потеряли под собой оснований. Они остры и до сих пор в ходу:

«Именно те, кто ничего не умеет делать в какой-либо области, становятся величайшими авторитетами в этой области» (Оскар Уайльд);

«В чем не знаешь толку, чего не понимаешь, то брани: это общее правило посредственности» (Виссарион Григорьевич Белинский);

«Критик – это неспособный к сочинительству писатель, тратящий свою жизнь на критику новых произведений» (Амин Ар-Рейхани);

«Критиковать автора легко, но трудно его оценить» (Люк де Клапье Вовенарг);

«Критика – это порой не столько наука, сколько ремесло, требующее скорей выносливости, чем ума, прилежания, чем способностей, привычки, чем одаренности» (Жан де Лабрюйер);

«Как бы ни было совершенно произведение, оно все растаяло бы от критики, если бы автор его захотел верить всем рецензентам, из которых каждый выкинул бы то место, которое ему наименее нравится» (Жан де Лабрюйер);

«Критика – налог, который великий человек платит публике» (Джонатан Свифт)*;*

«Говорят: «Никто не любит критики». Это верно и неверно. Первая реакция на критику как ломку стереотипа всегда отрицательна. Последующая же различна в зависимости от формы и от содержания критики» (Илья Шевелев).

По материалам *Flavorwire.com*

Сведения об использованных иллюстрациях:

Иллюстрация содержания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.google.ru/search?hl=ru&newwindow=1&biw=1280&bih=782&q=literary+critic&bav=on.2,or.r_qf.&bvm=bv.44158598,d.bGE&um=1&ie=UTF-8&tbm=isch&source=og&sa=N&tab=wi&ei=Tp9MUZmWE-aq4ATzxoG4Bg#imgrc=ryimwjvJ9-jEyM%3A%3BZIdnpJ_CuVIksM%3Bhttp%253A%252F%252F

Источник: ***Культура в современном мире. — 2013. — № 2. — [Электронный ресурс].*** — Режим доступа: ***URL:*** http://infoculture.rsl.ru