

«Ящик Пандоры» – его действующая модель внутри российской культуры

Если людей, тяготеющих к высокой (т. е. глубокой, высокоинтеллектуальной) культуре, стремятся превратить в «элитаристское быдло», – сектантов-снобов, закрытых от живой жизни, полностью и безусловно зависимых от навязанных им заведомо ложных принципов осмысления бытия, это кому-нибудь нужно – и выгодно... Чтобы вынудить потребителя-реципиента питаться «суррогатами духа», потерять стимулы к развитию, приготовлено множество «идейных» ловушек, пропагандируемых СМИ и ТВ.

Данная публикация – не обличение-инвектива, тем более не перечень общеизвестных криминальных деяний, а только демонстрация структуры инволюционных идеологических построений, – что-то вроде анамнеза запущенной болезни («старческой» или «детской»).

Нынешний «сон разума» не просто порождает чудовищ, у него «общечеловеческие ценности» (формальные, фальшивые *права человека*), он располагает общеизвестными «центрами силы». Объекты применения чудовищной силы, «мягкой» или «жесткой» – «недоассимилированные» национальные культуры, и прежде всего – Россия. Здесь машина подавления-оболванивания дает сбои, обожания «эффективных собственников» ждать не приходится, однако культура РФ больна «рынком», насаждаемым *сверху*. «Олигархическая модель» национальной культуры предполагает полную утрату суверенитета, поскольку степень ответственности-соответствия «властных структур» зависит от «успешности» (конкурентоспособности) общества-«народа» и государства-«элиты», а «рыночность» идеологии-культуры («продаваемость», *продажность* ее) – показатель упадка, двадцать лет назад объявленный вершиной культурно-идеологической *востребованности*.

Респектабельная с виду «международная общественность» время от времени горестно и громко недоумевает, отчего это ресурсы Сибири и Дальнего Востока, Арктики и Урала принадлежат очевидным люмпенам, которые даже идеологический аппарат власти с игрой на «общечеловеческих ценностях» толком наладить не в состоянии?.. Государство-«элита» РФ и в тогдашнем, и в нынешнем виде *неконкурентоспособно*, из-за чего и навязывает обществу-«народу» инволюционные («деградационные») культурные ценности, чтобы и

дальше паразитировать на ресурсах России (главный из которых – люди, отнюдь не *сырье*). Культурно-социальная ориентация на «вселенский Запад» предполагает даже не ассимиляцию, а прямое уничтожение национальной культуры, – но нет уже разобщенных «масс», есть усложняющееся («по стратам») и поляризующееся («по классам») общество... Это не значит, что «народная толща» иступленно мечтает о революции, хотя чаяния ее противоположны запросам либералов-западников и грезам консерваторов-националистов.



Ил. 1. Игра в идеологию.

Уязвимое место официальной российской идеологии

Не было в истории настолько откровенного, очевидного предательства национальных интересов, как «приватизация» 1990-х, но теперь приватизаторы-коррупционеры оказались в тупике. До поры «хаос-идеологическая» система работала, но из-за растущей «внешней угрозы» приходится уже не просто увеличивать расходы на оборону, но и реставрировать прежние стимулы патриотизма (и вспоминать, на чьи все-таки города нацелены ядерные боеголовки США, Великобритании, Израиля, Канады, Франции?). Как удержать собственность-власть, какими средствами отбиться от *конкурентов*, не скрывающих агрессивных намерений? У тех уже не только самое передовое оружие, они располагают идеологическим рычагом, которого не имели ни Черчилль, ни Гитлер, ни Рейган, – правом и возможностью унижать, одергивать и поучать бывших и нынешних «сателлитов Запада». Приходится возвращать не только идею патриотизма, но и критерием истины поверять

«информационный шум», и критерием служебного соответствия – кадровую политику... Самое сложное, опасное дело для нынешней «элиты» – ответственность! Не по аморфной «вертикали власти», а перед обществом как таковым. Без этого не удержаться, ложь становится самоубийственной.

Итак, в корне всего – истина и ложь, запрос на правду и «рыночный» обман. От этого зависит, состоится ли на деле «общегражданское сотворчество» («взаимодействие»), не обернется ли оно неофеодальной суггестией, – привычным «манипулированием быдлом»?

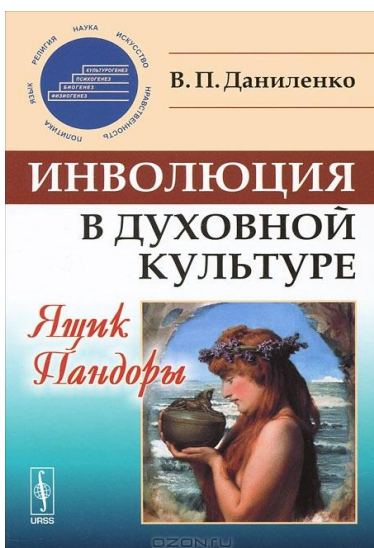


Ил. 2. Кто кому страж по «праву собственности»? «Новым либералам нужна дальнейшая приватизация – в том числе и в «сфере духа»...

***Запрос на очевидную ложь по требованию химеры, именуемой собственностью,
и печальные последствия его всестороннего удовлетворения***

В 2012 г. вышла монография В.П. Даниленко «Инволюция в духовной культуре: Ящик Пандоры». В этой книге выстроена номенклатура деструктивных установок, антисоциальных «духовно-идейных» процессов и тенденций, направленных на формирование структур культурной деградации у граждан России (а заодно и у всех «русскоговорящих», мыслящих в общепринятой культурной традиции).

Систематизация и описание деструктивных процессов – занятие деликатное, сложное даже для специалиста-культуролога, тут бездна соблазнов: уже моменты генеалогические и типологические, мотивы «культурно-антикультурной» преемственности и «чисто



Ил. 3.

житейской» прагматики настолько многообразны, что сами по себе достойны отдельных исследований. В.П. Даниленко создал своего рода энциклопедию «духовных» мифов настоящей эпохи, не растекаясь «наукосообразным высокомыслием» по наличествующим «идолам обмана». Инволюционные процессы в сфере политики и нравственности, в языке, религии, науке, искусстве представляют собой явление системное, соответствующее неким тенденциям, однако порок есть порок, сиречь «соблазн» и «прельщение», «охмуреж» и «кидалово», «угнетение» и «эксплуатация», «оглупление» и «психосуггестия»... Идейная борьба – следствие борьбы

социальной. За что же граждане России боролись, борются и будут бороться, кроме прав собственности и рычагов власти? За правду, естественно, и у каждого она своя, и в некоторых случаях ее возглашают очевидные провокаторы, чтобы максимально дискредитировать; ее берут на вооружение ее ненавистники, потому что без толики правды нет сколько-нибудь убедительной демагогии; а еще с нею очень-очень вольно обращаются народные трибуны, видящие себя вождями «народных масс»...

Книга показывает, что во всех сферах культуры – от религии до науки, от философии до литературы – нам навязываются *эрзацы*, призванные «расчеловечивать»... Деградиация социальная требует инволюции личностной, хищничества и скотства от всех членов общества, через *соблазны*. Проще всего, как известно, превратить в *рынок* храм: церковники утверждают, будто Христос из-за этого огромный скандал устроил, совершил хулиганский поступок, избил торговцев, честно выкладывая надлежащие «откаты» соответствующим должностным лицам... За это его жрецы Яхве и приговорили к смерти?

В.П. Даниленко цитирует академика Е.Б. Александрова, так объяснившего некоторые (очевидные) причины торжества оккультизма и «альтернативной науки»: «1. Системный общественный кризис с разрушением престижа науки и образования. Профессии ученого и преподавателя высшей школы превратились в едва ли не самые низкооплачиваемые и непопулярные. Разрушение экономики сопровождалось серией техногенных катастроф, последствия которых <...> драматизировались в СМИ, и ответственность за которые прессой и начальством возлагалась на науку <...>. 2. Массовая утрата общественных

ориентиров, растерянность и паника, всегда способствующие распространению в обществе религиозности и мистических настроений, апокалиптических ожиданий и жадности чуда, веры в потусторонние (или космические) спасительные силы. Напрашивается аналогия с ситуацией в России <...> в начале прошлого века. 3. Устранение цензуры, ранее не допускавшей пропаганду религии и оккультизма. Введение рыночных отношений в практике СМИ привело к отчаянной борьбе за массового читателя с автоматическим преобладанием низкопробных тенденций, включая широчайшее распространение <...> вымыслов. 4. Рассекречивание лженаучных “изысканий” <...>. Потеряв государственное финансирование, <...> авторы этих “секретных открытий” пытаются <...> вернуть бюджетное финансирование, используя <...> связи во властных структурах. <...> Они пытаются встроиться в рынок, <...> эксплуатируя безграничное доверие публики к печатному слову <...>. 5. Безоглядная вера в чудо была подготовлена <...> массовой небрежной популяризацией достижений советской науки <...>. Создали сказку о простоте совершения открытий. К этому следует добавить моду на “научную” фантастику <...>. 6. <...> Вина лежит и на представителях собственно науки. <...> Резко возросло количество сенсационных публикаций, претендующих на технически революционные открытия и на опровержение основополагающих законов, а чаще – имитирующих опровержение. В качестве примера можно привести серию сенсационных сообщений об открытии “холодного термояда” и <...> “вызовах Эйнштейну” (сверхсветовые скорости, “остановленный свет”, квантовая телепортация и пр.)» [1, с. 74–75].

Идеологический хаос получился образцовый, в мутной воде рыбку ловить проще.

Номенклатура «флуктуаций духа»

В религиозной сфере *духовные* позиции «борцов за денежные знаки», по терминологии Остапа Бендера, определяют сектантство и еретичество, – но следует помнить, что данный этап некогда прошли все без исключения вероисповедания. Христиане, к примеру, помнят «кумранский период» как эпоху вызревания своих грядущих идеалов внутри секты эссенов; мусульмане – эпоху, когда в арабском мире и на Аравийском



Ил. 4. Барад-дурость «эльфийская», воистину мистическая.

полуострове пророков, стремившихся создать *единую* религию на основе уже известных, было несколько... О временах, когда социально-культурное новаторство выступало под лозунгами возвращения к традициям «благодатной старины», известно достаточно, однако есть принципиальная разница между идеологами-практиками, пытающимися «вливать новое вино в старые мехи», и *социально-культурными* архаизаторами, консерваторами-радикалами. Как правило, эти последние «работают на дядю», поскольку их труды приносят ожидаемую пользу отнюдь не тем, кого они якобы представляют или «просвещают»-*агитируют*.

Тем не менее, такое понятие, как «тоталитарные» секты, – в число которых входят «интеллектуализированные» («ум за разум») и «антиинтеллектуальные», требующие от своих членов отказа от индивидуально-личностных суждений, – добрых чувств не вызывает... Если верить руководителям этих *некоммерческих организаций*, они спасают души людские, направляя «суггестивруемую» паству на путь истинный. И кто только не стремится спасти грешников, способных дарить пастырям духовным денежные средства и посильную помощь?

В.П. Даниленко не приводит полного списка движений, претендующих на *духовность* такого уровня, сектоведов не подменяет: описаны только показательные «флуктуации», в которых тенденции духовной инволюции представлены *наглядно*. Технологии, созданные для разрушения психики, деградации человеческого целого даже не на социальном уровне, но прямо в психогенезе, уже не измышления футурологов и литераторов, это житейская реальность, «быт»! Секты как форма ухода от доминирующей культуры – следствие, а не причина. Поддерживаемый общеизвестными силами антиэволюционизм, выдаваемый за приверженность *исконному* православию, «почвенно-патриотическим» убеждениям и традиционным ценностям более не смешон: в США, например, влиятельны не только геи с лесбиянками, но и антидарвинисты, и другие религиозно-политические консерваторы. Общеизвестно, например, что М. Ромни, противостоявший Б. Обаме на президентских выборах 2012 года, мормон. Эта секта влиятельна, ее «мифологическая оболочка» исследована в деталях. От многоженства вроде бы отказались, но система представлений такова, что делает мир-вселенную не просто объектом завоевания, но призом *религиозной* победы и успешного бизнеса. Сайентологи, еще более влиятельная секта, на этом фоне выглядят безобиднее, хотя принципы и цели те

же... Секты-общины не могут быть иными, особенно если толкуют о культурно-цивилизационном *экуменизме*.

«Эволюции культуры (культурогенезу, антропогенезу, гоминизации, очеловечиванию) предшествуют три других эволюции – физиосферы, биосферы и психики» [1, с. 14]. Эволюция в форме инволюции в «неразумной» природе – явление закономерное (например, утрата прежних эволюционных признаков, жабер или хвоста); предельная инволюция индивида (смерть) ради дальнейшей эволюции вида (самопожертвование) встречается и в человеческом обществе, однако не на уровне генетической запрограммированности. В случае же, когда происходит психическое вырождение, его можно проследить по психологической цепочке: страх – ненависть – депрессия – невроз – психопатия. Когда известные силы стимулируют в обществе эгоизм и презрение к созидательному труду, они формируют идеологические системы психического вырождения [1, с. 18] через мистицизм как прагматизм. Формула инволюции в религии – переход от бога к дьяволу, сатанизму как этическому принципу, поскольку целью существования человека становится не добро, творимое ближнему, а зло, хотя условно понимаемое добро может быть средством, подчиненным злу [1, с. 21]. Ассортимент сатанистских сект в настоящее время избыточно широк, они паразитируют на идеологемах едва ли не всех религий, почти на всех «окультурно-мистических» учениях, но главную роль в религиозной сфере все-таки играет привычный, традиционный антиэволюционизм... Это, пожалуй, самое главное, что роднит их с «религиями добра».



Ил. 5. Призвать к порядку можно и так...

Религия в качестве околонаучной или антинаучной мифологии современности

«Антиэволюционизм в религиозном сознании проявляется в двух формах – антисциентистской и сциентистской. Первая из них направлена на резкое отдаление религии от науки, а другая, напротив, на сближение их между собою. <...> Тенденцию к сближению научного эволюционизма с религиозным мы можем увидеть, например, в решении католической церкви принять концепцию Большого взрыва, в соответствии с которой наша Вселенная – результат сверхмощного взрыва гиперплотного сгустка праматерии. Это решение было принято еще в 1952 г., но <...> не должно было противоречить библейскому догмату о сотворении мира за шесть дней. <...> Большой взрыв сотворил Бог – сциентистский антиэволюционизм таким образом онаучивает религию» [1, с. 52]. При этом, однако, «богословский антиэволюционизм время от времени выходит за пределы богословия и, потрянув стариной, задиристо спорит с научной теорией унигенеза, как бы анахронично это ни выглядело. Его представители прекрасно понимают, что научный эволюционизм и богословие – две вещи несовместные»: священнослужители видят в эволюционизме своего главного врага. В 2000 г. «Православное общество защиты и раскрытия святоотеческого учения о сотворении мира» выпустило сборник статей под названием «Шестоднев против эволюции»... «Этот сборник можно назвать манифестом современного православного антиэволюционизма» [1, с. 54], поскольку тот, кто убежден в процессах развития Вселенной, чужд «шестидневному» креационизму, он отрицает библейскую Книгу Бытия! Эволюционизм для многих православных богословов – «язычество», но наука, в отличие от религии («мировоззренческой метафизики», «догматизированной поэзии»), создается на основе фактографии, «трудового» опыта, – ну и что? «Никто не видел» эволюции как таковой, – невозможно увидеть прошлое; какие там еще миллиарды лет существования Вселенной, развития жизни и разума?..

С точки зрения уважающего себя служителя культа любой ученый и каждый верующий (пусть верующий «через абсурд», то есть «нищий духом») не просто уравниваются на житейско-прагматическом уровне. Их интеллектуально-духовные права поляризованы так, что каждому члену богоизбранной секты... то есть *окормляемому*, должно быть ясно: в Священном Писании есть все, что нужно, а прочее надлежит игнорировать (а то и сжечь, – были прецеденты, в том числе и в XXI веке, и не только в исламских обществах).

Если бы речь шла лишь о праве верующих на недоверие установкам науки, ученые приветствовали бы это, поскольку *сомнения* требуют встречного анализа и формирования

собственной позиции, но *любые* аналитические принципы с точки зрения богословов-антиэволюционистов – ересь, а то и язычество. Эволюционисты – враги церкви, Дарвин – враг номер один, его даже причисляют к «предшественникам Гитлера», хотя в целом инволюция-деградация оправдана тем, что мир идет к общему упадку и своему концу (царствие духа – «не от мира сего»!). Получается, что компьютер – «результат инволюции каменного топора, <...> картина Н.И. Крамского “Христос в пустыне” – результат инволюции первобытной наскальной живописи!» [1, с. 61].

По-настоящему сочетать религию и науку, богословский инволюционизм и научный эволюционизм, нельзя. Можно провести параллели между эволюционизмом библейским и научным, но модернизировать Библию за счет научного эволюционизма – занятие неблагодарное, станешь чужаком для обеих сторон! Так, А. Мень усмотрел в Библии символическое изображение реальной эволюции – «Яхве по существу творил мир в эволюционной последовательности: физиогенез – биогенез – психогенез – культурогенез»... Это демифологизация религиозных истин, сопряжение науки и религии, введение «божественного разума» в эволюционный процесс, что означает уход от «чудес божьих» – первоосновы религиозно-мистического мировоззрения. «Онаучивание» Библии, тем не менее, тоже антиэволюционизм, особая духовно-интеллектуальная форма борьбы с научным эволюционизмом «на службе у инволюции духовной культуры» [1, с. 69]. Вывод таков: мифологизация реальности – это реставрация (и адаптация, и конструирование) заведомой лжи во имя «сна золотого», порождающего чудовищ, и гротескно-сатирический



Ил. 6. Российские наука и технология с точки зрения «инволюционеров».

вопрос Остапа Бендера «почем опиум для народа?», обращенный к «служителям культа», все еще актуален. Религиозные объединения РФ – крупные собственники и в силу этого союзники властей предержавных, так как «заведуют» сферой традиционного «агитпропа».

Ответственность за подобное на нравственно-

правовом уровне не предусмотрена, – «первое сословие» принимает *пожертвования*, «окормляет» и «благотворительствует», а *отчитывается* в молитвах, якобы покаянных, не забывая безутешно плакаться на репрессии и расстрелы, гонения и страдания в период властвования КПСС, не терпевшей сколько-нибудь серьезных *конкурентов*. Критерии правды и лжи здесь, увы, не работают, и отношение к жизни определяет косная традиция, интерпретируемая известным образом.

Наука и «антинаука»

Инволюция в науке – прежде всего сознательный уход от критерия истины. Лженаука сегодня имеет два лица – «паранауки» и «квазинауки», утверждает В.П. Даниленко.

«Паранаука – это околонука, а квазинаука – будтонаука. Если первая <...> исходит из тайны, то представители другой убеждены, что они занимаются настоящей наукой. К паранаучным дисциплинам относятся теософия, алхимия, астрология, магия. <...> Структура квазинауки повторяет структуру науки, в ее состав входят квазифилософия (например, философия Л. Витгенштейна или деконструктивизм Ж. Дерриды), квазифизика (например, теория торсионных полей), квазибиология (например, антидарвинизм), квазипсихология (например, теория пансексуализма З. Фрейда) и квазикультурология, куда входят квазирелигиоведение, квазинауковедение, квазиискусствоведение, квазиэтика, квазиполитология, квазилингвистика и т.п. будтонауки. В качестве примера <...> можно привести культурогеническую теорию Б.Ф. Поршнева и Б.А. Диденко, теорию гиперконформизма Ж. Бодрийяра, теорию Ф. Фукуямы о конце истории» [1, с. 70].

Таким образом, паранаука – мистико-эзотерические построения, а квазинаука – *идеологическое* конструирование, основанное на невежестве и «полузнании». В обоих случаях используются представления «образованцев», «черни просвещенной», – частью отринувшей, частью сохранившей привычную с детства картину мира, тягу к мистике и стремление к успеху любой ценой (потому что слово заветное надо знать, молитву-ключ!).

Еще в 1999 г. Президиум Академии наук РФ вынужден был создать особую комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Это не спасло власть имущих от капканов, созданных квазиучеными (можно вспомнить скандал вокруг программы «Чистая вода», – кто неправ, решит суд, но ведь и судьям придется опереться на мнения экспертов?).

В середине 90-х годов *государственное* ТВ «директивно навязывало населению мысль о том, что “астрология является прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов”» – это цитата из программы «Вести» от 05.04.1995 года... Разница-граница между религией и наукой такова, что их борьба прямо отражается на конкурентоспособности (и обороноспособности, «духовной» слабости) государства и народа [1, с. 72].

Диверсии в «духовно-идейной» сфере (начиная с аксиологии – системы ценностей) и ненаказуемы, и престижны, а на предметные, конкретные обвинения в мошенничестве получаешь умеренно краткий, восхитительно кроткий ответ: «Я так вижу, это мое право! Я и все подобные мне уверены в своей правоте, а вы пагубно заблуждаетесь и *тоталитарно* навязываете свою точку зрения!». Права у современных мистагогов¹ – якобы те же, что у прочих граждан, но их «нравственное меньшинство» (по примеру других подобных меньшинств, скорее всего) стремится подмять всё, что возможно, включая оборонный комплекс. Они, конечно, могут ритуалами-заклинаниями, сглазом-порчей либо «копьем судьбы» низвергнуть любого супостата, – некоторые и сами в это верят. Чудотворными иконами можно, разумеется, заменять устаревающие ракеты и боеголовки, стратегическую авиацию и подводный флот, можно добить «оборонные» науки на радость *благомыслящим* людям в РФ и США, можно раздарить под видом очередной приватизации «остатки былой



Ил. 7 (и 8). Презирают прогресс те, кто считает себя венцами творения - и, соответственно, унижает «лохов», которые воевали и погибли за светлое будущее.

¹ Мистагоги – люди, посвященные в мистерии (Элевсинские), принципиально отличались от «быдла» величавой серьезностью и торжественностью поведения, – сопряженными, однако, с оргиастическо-мистической восторженностью в умонастроениях; подобные благонамеренные граждане процветают и сегодня, они будут иметь место-имущество при всех политических режимах, им просто воли давать нельзя, – именно поэтому они так требуют ее *для себя*, любимых.

роскоши» хищникам-либертарианцам, но рисковать суверенитетом и социальным взрывом, наверно, все-таки не стоит, слишком уж ставки высоки. Борьба с лженаукой, кстати, уже объявлена «способом подавления инакомыслия», – значит, *общечеловеческие ценности* под ударом?.. Ужас какой, право на свободомыслие и *пропаганду* его нарушают!

Идейно-культурный разрыв современной российской элиты с идеологическими традициями социального прогресса и духовной эволюции

В книге В.П. Даниленко много интересного и кроме энциклопедических, аналитических и «мемуарных» (история современной науки) областей. Нет смысла пересказывать основной информационный массив монографии – написана она живо и популярно, как раз чтобы найти, прочесть, сделать выводы и по-новому оценить «пищу духовную» – радиотелевизионную, кинематографическую и литературную. Среди прочего – сфера литературы, в том числе и постмодернизм [1, с. 251–333]. Подробно анализируется творчество Саши Соколова, Андрея Битова, Виктора Пелевина, философия А. Камю, А. Шопенгауэра и Ж. Бодрийяра; в монографии много наблюдений и выводов, связанных с мотивами современного прогресса и регресса человечества «по цивилизации».

Итог, вершина книги – своеобразный манифест научного эволюционизма [1, с. 571]. В



Ил. 8.

этой небольшой таблице – ключ к принципам, для отстаивания которых создана монография. «Атеизация, сциентизация, эстетизация, морализация, политизация и социализация – вот шестеричный путь от животного к человеку в духовной культуре» [1, с. 571], – так завершает свою книгу В.П. Даниленко. Кому-то эти тезисы покажутся неполными, кому-то – абстрактными, но ясно одно: фальшивых нот здесь нет, теория эволюции-прогресса на современном этапе отстаивается со всем пылом – и добросовестно.

Эволюционной теории есть что противопоставить проповедникам духовного регресса, ее сторонников никакими приватизациями на четвереньки не поставишь, без клыков и когтей обойдутся и «правочеловеческим» людоедством не оскорбятся.

Список литературы

1. Даниленко В.П. «Инволюция в духовной культуре: Ящик Пандоры». – М.: КРАСАНД, 2012. – 576 с.

Сведения об использованных иллюстрациях:

Иллюстрация содержания. «Пандора» (худ. Б. Вальежо, 1989 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.greekroman.ru/gallery/art_vallejo.htm#06 (дата обращения: 27.02.2013).

Ил. 1. Игра в идеологию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 12.01.2012).

Ил. 2. Кто кому страж по «праву собственности»? «Новым либералам» нужна дальнейшая приватизация – в том числе и в «сфере духа»... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 11.07.2012).

Ил. 3. Обложка монографии В.П. Даниленко «Инволюция в духовной культуре: Ящик Пандоры» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://skupiknigi.ru/static-info_1126593_7590572.html (дата обращения: 27.02.2013).

Ил. 4. Барад-дурость «эльфийская», воистину мистическая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 21.03.2012).

Ил. 5. Призвать к порядку можно и так... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 24.01.2012).

Ил. 6. Российские наука и технология с точки зрения «инволюционеров» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 11.07.2012).

Ил. 7 (и 8). Презирают прогресс те, кто считают себя венцами творения – и, соответственно, унижают «лохов», которые погибли за *светлое будущее* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.postnext.com> (дата обращения: 29.05.2012).

Источник: *Культура в современном мире. — 2013. — № 1. — [Электронный ресурс].* — Режим доступа: URL: <http://infoculture.rsl.ru>